
RMI Report 2022

Hallazgos principales
Observaciones
& Recomendaciones

Hallazgos principales

Falta significativa de datos a nivel de explotación minera

La gran mayoría de las 250 explotaciones mineras evaluadas en 53 países no puede demostrar que haya habido comunicación ni que se comparta información con las comunidades locales y los/las trabajadores/as sobre los factores de riesgo básicos, como los impactos ambientales, los problemas de seguridad o los litigios y reclamaciones. Alrededor del 94% de las explotaciones mineras obtienen una puntuación promedio inferior al 20% en las quince áreas básicas ambientales, sociales y de gobernanza (ESG, por sus siglas en inglés) evaluadas (véase la figura 1). Al mismo tiempo, algunas explotaciones mineras muestran mejores prácticas en algunas de estas áreas, demostrando así que es factible. Estas cuestiones tienen más repercusiones a nivel de explotación minera: para las partes interesadas locales que se exponen a impactos perjudiciales; para los inversores que necesitan conocer los riesgos con respecto a los activos; para que los miembros del Consejo de Administración y los altos ejecutivos sepan si los riesgos se están gestionando bien, y para las empresas que desean mostrar respeto por sus vecinos y por las comunidades locales. Se invita a todas las empresas a ir más allá de los informes consolidados y las cifras agregadas para satisfacer las necesidades de las partes interesadas en cuanto a la publicación de información relevante y la existencia de un compromiso significativo.

Una ligera mejora a nivel corporativo

Aunque la calidad de resultados en relación con las políticas y prácticas corporativas sigue siendo deficiente en muchos aspectos, las empresas muestran una mejora promedio general del 11% respecto a los resultados del informe RMI Report 2020. Algunas de las empresas con una menor calidad de desempeño, a las que hay que reconocerles sus esfuerzos por reforzar sus prácticas ESG y su transparencia, han logrado mejoras notables (véase la figura 2). Además, 37 de las 40 empresas evaluadas aparecen entre los mejores resultados en al menos un indicador, ofreciendo modelos de mejores prácticas para sus pares. Se trata de signos alentadores de un progreso continuo en materia de ESG, de avances notables en el establecimiento de medidas básicas y de modelos de buenas prácticas generalizados en los distintos ámbitos. En la actualidad, existen numerosas oportunidades para el aprendizaje de todo el sector sobre el desempeño en materia de ESG. Todas las empresas del sector pueden utilizar las herramientas de aprendizaje incluidas en el informe digital RMI Report 2022 para seguir mejorando sus prácticas de minería responsable.

Ralentización del impulso entre las empresas líderes

La mayoría de las empresas con mejor desempeño cuentan con datos limitados que muestren la mejora en sus políticas y prácticas responsables en el ámbito corporativo desde 2020. La mejora promedio del 8% entre las empresas del primer nivel contrasta con las mejoras promedio del 22% y el 41% observadas entre las empresas del segundo y el tercer nivel, respectivamente (véase la figura 2). El resto de las lagunas observadas entre las empresas de primer nivel incluyen la falta de medidas corporativas en una amplia gama de cuestiones fundamentales. Existe el riesgo de un estancamiento del impulso entre las empresas líderes en materia de ESG, aún cuando la industria anuncia planes ambiciosos relacionados con cuestiones técnicas, como la reducción de emisiones o el aumento de la eficiencia. Aplicar el mismo grado de esfuerzo y liderazgo, por ejemplo, a las áreas de rendimiento social o de la gestión y publicación de los impactos medioambientales locales contribuiría en gran medida a que el sector cumpliera las expectativas de la sociedad en estos ámbitos fundamentales. Se invita a las empresas a utilizar el marco y los resultados del informe RMI como guía para priorizar las áreas susceptibles de mejora.

Figura 1 Resultados generales de la evaluación de la explotación minera

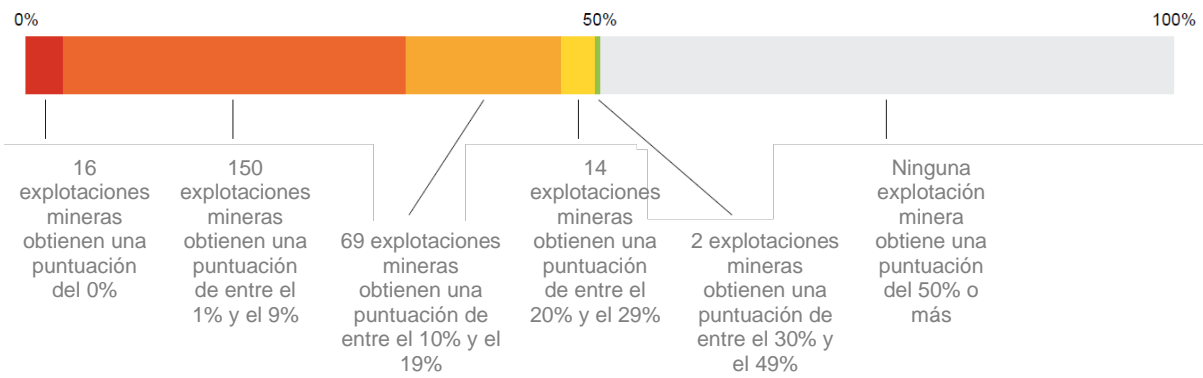
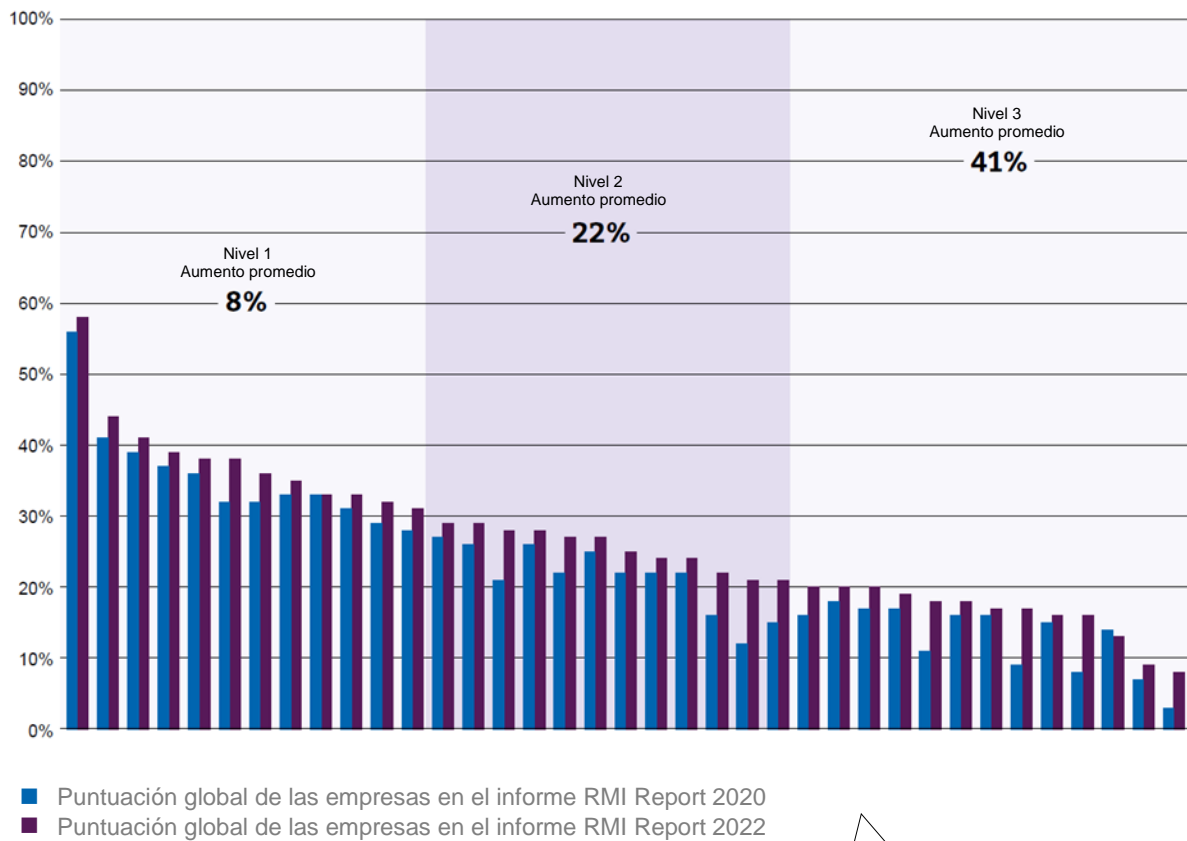


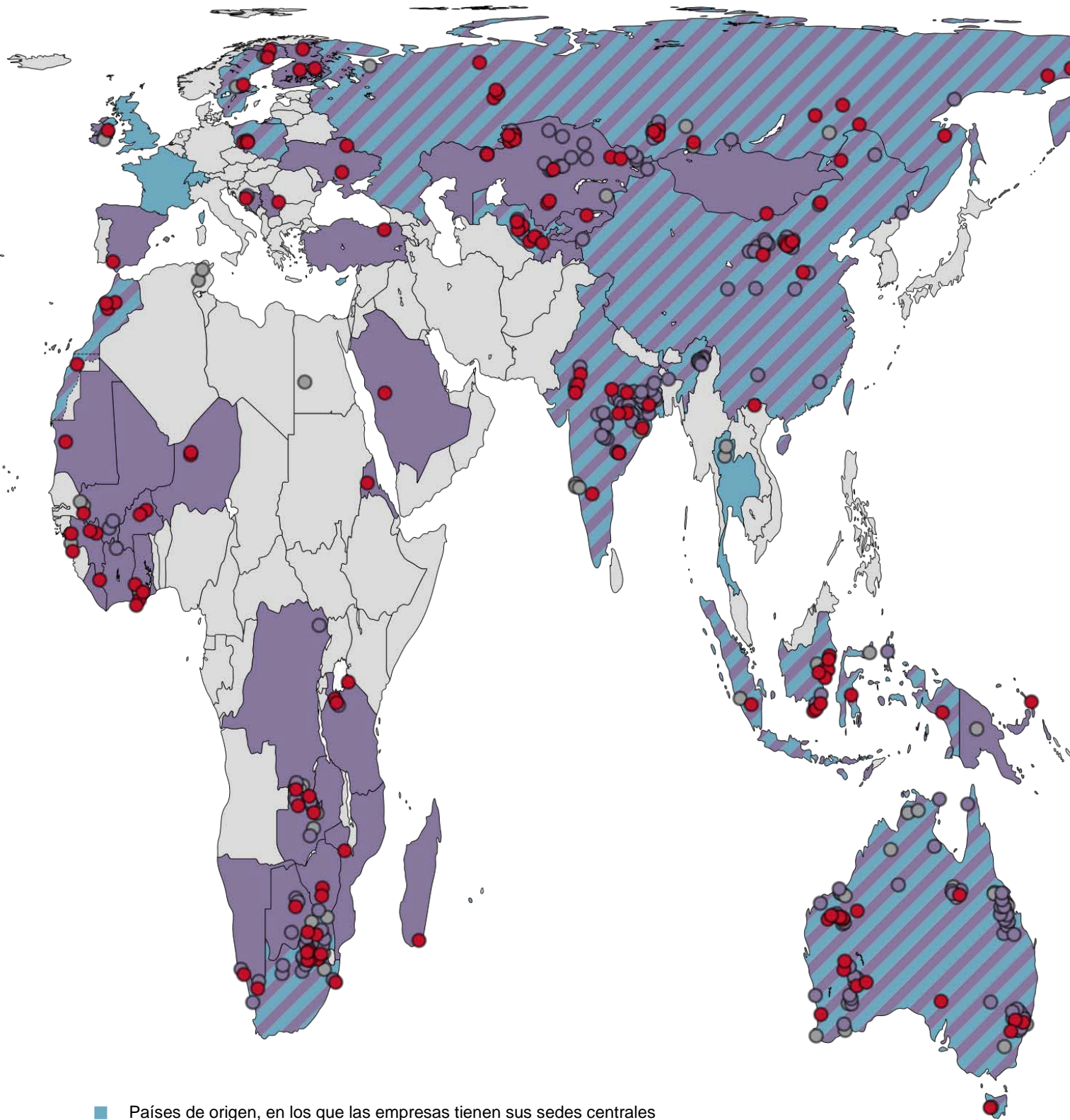
Figura 2 Mejoras en los resultados corporativos, 2020-2022



CÓMO INTERPRETAR ESTOS DATOS

Esta Figura muestra los resultados de las 37 empresas evaluadas en los Informes RMI Report 2020 y 2022. Las empresas se clasifican en tres niveles para señalar las diferencias en los niveles de mejora relativos del primer al tercer nivel.

Alcance geográfico y empresarial



- Países de origen, en los que las empresas tienen sus sedes centrales
- Países productores, en los que las empresas analizadas tienen explotaciones mineras
- Explotaciones mineras seleccionadas para la evaluación minera
- Otras explotaciones mineras operacionales
- Explotaciones mineras cerradas o suspendidas (conocidas)

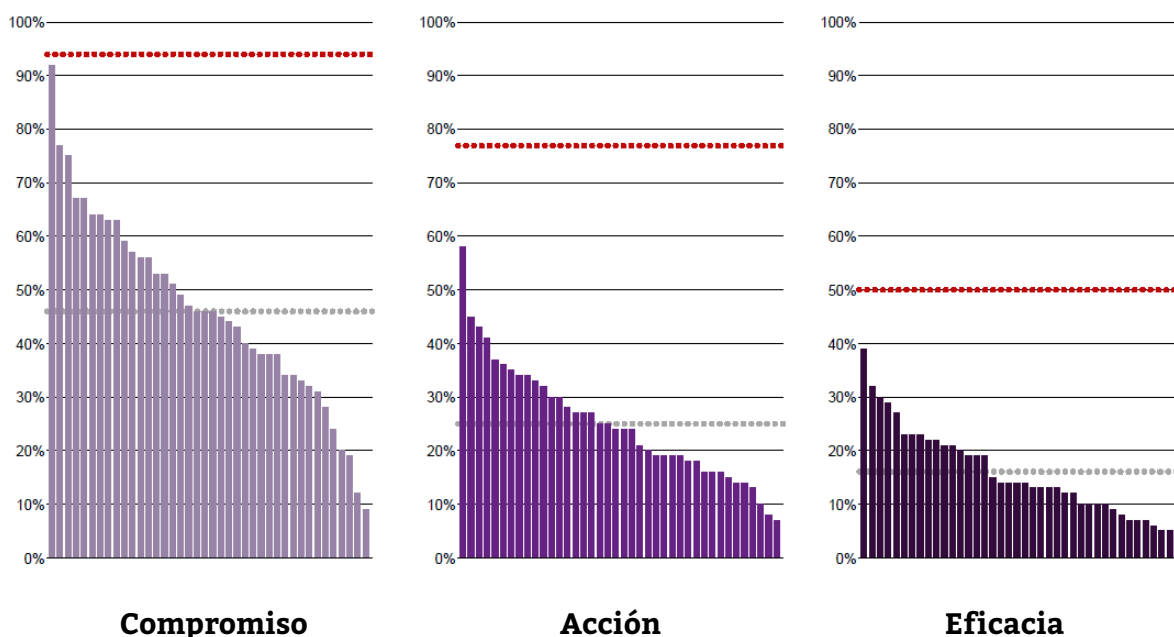


Diez observaciones

1 La brecha compromiso-eficacia sigue siendo grande

Los resultados de la evaluación han demostrado que los compromisos formales en materia de ESG se están convirtiendo en la norma. La mejor puntuación colectiva de los indicadores de compromiso, es decir, la suma de las mejores puntuaciones observadas en todos los indicadores de compromiso se sitúa en el 94%. Para todas las empresas es claramente factible cumplir las expectativas de la sociedad sobre los compromisos de la política ESG (véase la Figura 3). No obstante, los resultados de las empresas son mucho más deficientes en lo que se refiere a los indicadores de eficacia, que evalúan los esfuerzos de las empresas para hacer el seguimiento de su desempeño en determinadas cuestiones ESG y mejorarlo. Mientras el seguimiento de los resultados siga siendo deficiente, las empresas tendrán dificultades para demostrar que sus compromisos marcan la diferencia en su gestión de las cuestiones ESG.

Figura 3 Los compromisos se han cumplido en gran medida, pero el enfoque en adoptar medidas eficaces es menos evidente



Nota: Cada barra de los gráficos representa una empresa (total de 40 empresas)

●●●● Mejor puntuación colectiva

●●●● Puntuación promedio

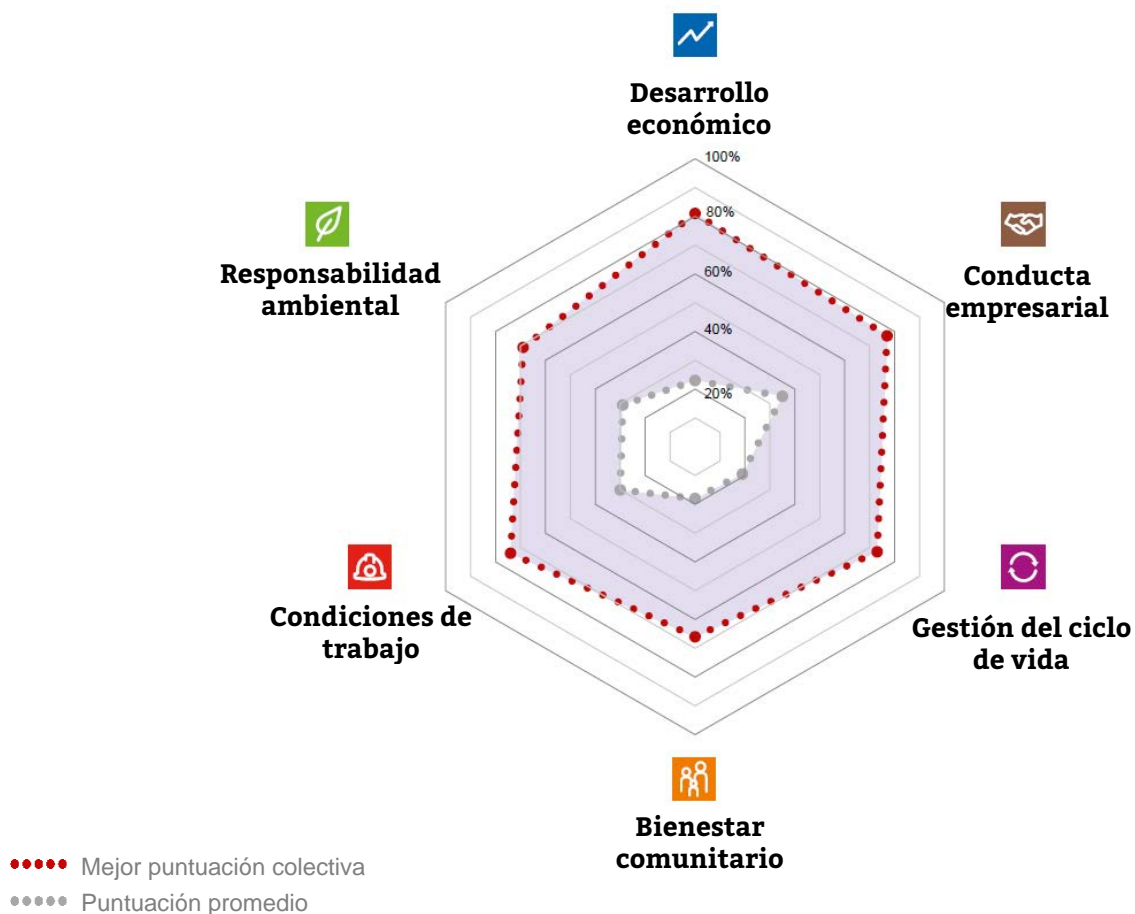
2 Los sistemas corporativos no son evidentes a nivel de explotación minera

Hay poca correlación entre la existencia de sistemas corporativos para cuestiones específicas de ESG y los resultados de su aplicación en las explotaciones mineras. Por ejemplo, la mayoría de las empresas demuestran un cierto nivel de protocolos corporativos para que sus operaciones muestren compromiso con otros usuarios del agua en materia de gestión del agua y con los representantes de los/as trabajadores/as en materia de salud y seguridad laboral. Sin embargo, solo una minoría de las 250 explotaciones mineras evaluadas cuenta con información que demuestre que se han aplicado esos criterios. Si no hay pruebas de que los sistemas corporativos se estén aplicando a nivel de explotación minera, la credibilidad de estos sistemas será limitada.

3 Lenta adopción de buenas prácticas

Hay una gran diferencia entre el desempeño general promedio observado en las 40 empresas y los resultados mucho mejores que las empresas están demostrando colectivamente que es posible, como lo demuestra la mejor puntuación colectiva (véase la Figura 4). La “Mejor puntuación colectiva” para un área temática determinada es una medida agregada de los mejores resultados observados en el conjunto de las empresas en todos los indicadores de esa área. Las empresas tienen mucho margen de mejora de sus políticas y prácticas corporativas responsables mediante la adopción de los buenos ejemplos mostrados por sus pares. Esta amplia brecha entre las puntuaciones medias y las “Mejores Puntuaciones Colectivas” ha sido una constante desde el primer informe RMI Report de 2018, lo que demuestra que, en general, la adopción de las buenas prácticas existentes ha progresado lentamente.

Figura 4 Gran diferencia entre los resultados medios y lo que las empresas demuestran colectivamente que es posible



4 Algunas mejoras notables

Resulta alentador que casi una cuarta parte de las empresas hayan aumentado su puntuación en un 30% o más en los dos últimos años (véase la tabla 1). La mayoría de las mejoras más notables observadas proceden de algunas de las empresas con peores resultados, que están empezando a ponerse al día mediante la aplicación de políticas y prácticas relacionadas con una serie de cuestiones ESG, al tiempo que aumentan su transparencia. Esto incluye, por ejemplo, el establecimiento de compromisos formales para respetar los derechos humanos y evitar el soborno y la corrupción; la mejora de la rendición de cuentas sobre los resultados ESG; la realización de la debida diligencia sobre los riesgos en materia de ESG en la gestión de la cadena de suministro, y publicar los pagos a los gobiernos y los incidentes de seguridad en el lugar de trabajo. Es importante destacar que algunas de estas empresas también han intensificado el seguimiento de sus resultados para controlar y revisar la eficacia de algunas de sus medidas ESG.

Tabla 1 Mejoras en el desempeño de la empresa

Empresas*	Porcentaje de mejora en comparación con los resultados del informe RMI Report 2020	Empresas*	Porcentaje de mejora en comparación con los resultados del informe RMI Report 2020
Navoi MMC	182%	ERG	10%
Nordgold	104%	First Quantum	10%
Zijin	79%	Freeport-McMoRan	10%
Grupo México	78%	Vedanta Resources	9%
Buenaventura	56%	CODELCO	8%
Peñoles	37%	ArcelorMittal	8%
Fortescue	35%	RUSAL	8%
Orano	35%	Newmont Mining	8%
Sibanye-Stillwater	30%	Gold Fields	7%
China Shenhua	24%	MMG	6%
Polymetal	21%	BHP	6%
Vale	19%	Teck	6%
Bumi Resources	16%	Rio Tinto	6%
Exxaro	15%	Newcrest	5%
Glencore	14%	Anglo American	5%
Coal India	14%	AngloGold Ashanti	4%
Antofagasta	13%	Barrick	0%
Banpu	12%	NMDC**	-6%
Evraz	11%		

* No se incluyen Boliden, KGHM y el Grupo OCP, ya que no se incluyeron en el informe RMI Report 2020.

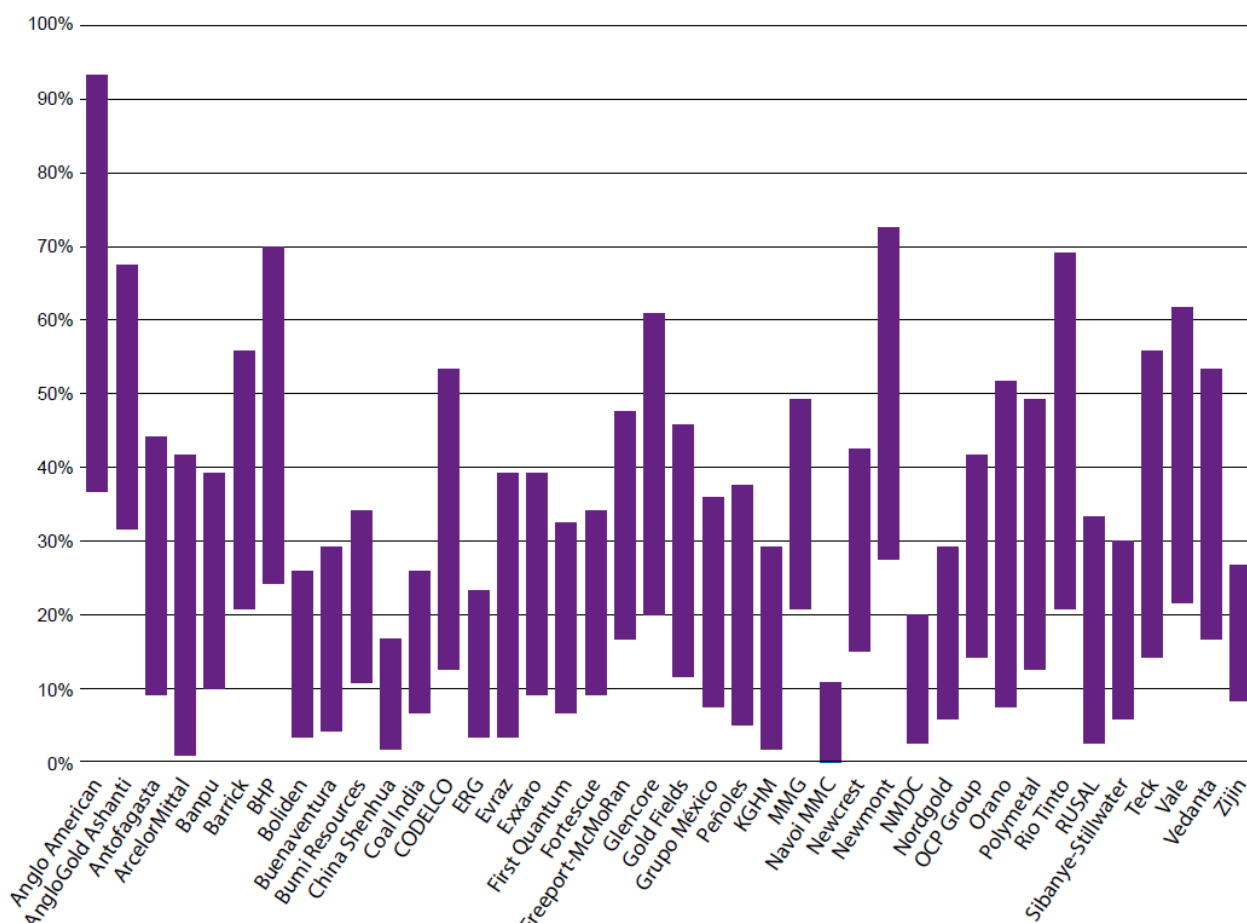
** La disminución de la puntuación de NMDC se debe a la falta de datos actualizados relacionados con el seguimiento de la aplicación de varias medidas ESG o el desempeño con respecto a las mismas.

5 Esfuerzos inconsistentes en diferentes áreas

Muchas empresas muestran una amplia gama de niveles de rendimiento en las diferentes áreas temáticas, y sus puntuaciones más bajas suelen ser inferiores al 50% de sus puntuaciones más altas (véase la Figura 5). Este alto nivel de inconsistencia sugiere que muchas empresas son selectivas en cuanto a los tipos de cuestiones ESG que deciden abordar.

Figura 5 La mayoría de las empresas muestran niveles de desempeño muy variados en las distintas áreas temáticas

Puntuaciones de las áreas temáticas



CÓMO INTERPRETAR ESTOS DATOS

La longitud de cada barra representa el nivel de variación en las puntuaciones para las distintas áreas temáticas de cada empresa. El dato que figura en la parte superior de la barra muestra la mejor puntuación de la empresa en las áreas temáticas y, el que figura en la parte inferior, su peor puntuación en las áreas temáticas.

6

Establecer metas es fundamental para el seguimiento del desempeño

Como parte de las revisiones periódicas del proceso de evaluación del informe RMI Report, esta vez se incluyeron requisitos adicionales para una serie de indicadores de eficacia con el fin de evaluar el grado en que las empresas realizan un seguimiento de sus resultados con respecto a metas específicas. Estas metas recientemente añadidas se refieren, por ejemplo, al seguimiento de la aplicación de la rehabilitación progresiva, el funcionamiento de los mecanismos de reclamación y la gestión de los niveles de ruido y vibración. Los datos correspondientes a estas metas han sido sumamente limitados, y no ha habido prácticamente ningún caso de empresas que hayan establecido metas en relación con estas cuestiones, a pesar de que la industria minera está familiarizada con el uso de las metas para el seguimiento de otras cuestiones, como las emisiones de gases de efecto invernadero o el equilibrio de género en los consejos de administración. Dada la importancia de las metas para impulsar la mejora y hacer un seguimiento de los avances, es importante que las empresas establezcan metas específicas para todas sus iniciativas relacionadas en materia de ESG.

7

Para lograr buenos informes es necesario añadir contenido e información detallada

Las empresas están poniendo a disposición del público muchos más documentos: en la evaluación, se incluyeron unos 6 550 documentos (que fueron examinados por analistas sin emplear la inteligencia artificial), lo que supone un aumento de más del 70% respecto al número de documentos de dominio público disponibles para el informe RMI Report 2020. Aunque este aumento de la transparencia es un dato positivo, no es un buen indicador de la consistencia de las políticas y prácticas de las empresas relacionadas con los criterios ESG. De hecho, hay muy poca correlación entre el aumento de la información pública y el aumento de los resultados de las empresas, lo que sugiere la necesidad de informes más sustantivos sobre las cuestiones ESG. La publicación de información más significativa no requiere un mayor volumen de documentación. Por ejemplo, una hoja de cálculo con datos detallados y desglosados de las explotaciones mineras (publicados por unas pocas empresas) puede proporcionar información mucho más útil que los extensos informes centrados en estudios de casos individuales y en estadísticas de toda la empresa.

8

Es necesario prestar atención a las cuestiones que están ya ampliamente documentadas

Algunas cuestiones que han sido parte central de las evaluaciones del informe RMI Report en los últimos seis años han mostrado sistemáticamente resultados extremadamente deficientes. Estas cuestiones incluyen, por ejemplo:

- Revelar los acuerdos de garantía financiera para las responsabilidades socioeconómicas relacionadas con el cierre;
- Publicación de la garantía financiera para la gestión y recuperación de catástrofes;
- Seguimiento de la calidad de las relaciones entre la comunidad y la empresa, y medidas para mejorarla;
- Evaluación y tratamiento de los impactos de género en las comunidades afectadas;
- Evaluar y abordar los impactos relacionados con la minería en la salud de las comunidades afectadas, y
- Garantizar que los salarios de los/as trabajadores/as alcancen o superen los niveles del salario mínimo.

Es evidente que las empresas no están considerando estas cuestiones como elementos prioritarios de sus estrategias ESG. Aunque estas cuestiones son muy importantes para el bienestar de la población local afectada por la minería, rara vez se abordan en los requisitos externos o en los marcos de presentación de informes, y parece que los inversores tampoco las consideran importantes a la hora de establecer sus criterios ESG.

9

Es necesario asumir el liderazgo con respecto a los indicadores más recientes

Con el fin de ajustarse a las expectativas de la sociedad sobre las empresas mineras, esta evaluación incluye nuevos indicadores, por ejemplo, sobre la preparación para las pandemias, la evaluación de las implicaciones de la evolución hacia una mayor automatización para los/as trabajadores/as, la protección de los hábitats de las profundidades marinas y la reducción de los residuos mediante la gestión circular de materiales. Los resultados con respecto a estos nuevos indicadores han sido sorprendentemente bajos, y esto influye negativamente en la capacidad del sector para seguir el ritmo de las expectativas emergentes en relación con estas cuestiones.

10

Influencia positiva de los requisitos externos

Se ha experimentado una mejora bastante generalizada en las prácticas de las empresas en los últimos seis años en cuanto a un pequeño número de áreas. La evolución en estas cuestiones, que incluyen, por ejemplo, la lucha contra el soborno y la corrupción, los derechos humanos, el abastecimiento responsable y la publicación de los pagos a los gobiernos, puede atribuirse, al menos en parte, a factores externos, ya que estas cuestiones se han incluido en la legislación y en los requisitos y/o en los marcos para la presentación de informes. En cambio, no hay pruebas de que las medidas voluntarias, como son las expectativas no vinculantes, hayan tenido alguna influencia en las prácticas de las empresas.

Recomendaciones

El objetivo principal de los Informes RMI es fomentar la mejora continua de la minería responsable con el fin de que la minería beneficie a las economías, mejore la vida de las poblaciones y respete el medio ambiente de los países productores, reportando al mismo tiempo beneficios a las empresas de manera justa y viable. Con el fin de fomentar la mejora continua en el sector en su conjunto, el informe digital RMI Report incluye una serie de herramientas de aprendizaje que pueden ser utilizadas por cualquier empresa minera para informar sobre sus esfuerzos en materia de ESG.

Además, los resultados de las evaluaciones del informe RMI de los últimos seis años han mostrado las medidas principales que todas las empresas mineras pueden adoptar para mejorar significativamente su capacidad para cumplir las expectativas de la sociedad. Estas medidas se describen a continuación.

Dotar a los departamentos de sostenibilidad de recursos adecuados

Si el equipo directivo de la empresa se toma en serio las cuestiones económicas, ambientales, sociales y de gobernanza, así como las cuestiones de sostenibilidad, estos departamentos deberán ser dotados de los recursos financieros, el personal, la capacidad y el respeto necesarios para garantizar una gestión eficaz en materia de ESG. Además, las empresas pueden llevar la sostenibilidad al nivel directivo para lograr un mejor sistema de gobernanza, rendición de cuentas y señalización.

Asignar responsabilidad de alto nivel con respecto al desempeño en materia de ESG

Las empresas pueden mostrar su compromiso con las prácticas responsables designando a miembros específicos del Consejo de Administración y a altos ejecutivos como responsables, y rindiendo cuentas de los resultados en materia de ESG de las empresas. La remuneración de los altos directivos puede incluir la integración de criterios ESG que se hagan públicos.

Evitar los efectos nocivos

Las empresas pueden evitar los efectos nocivos garantizando que los sistemas de gestión de riesgo en materia de ESG se apliquen de manera consistente en todas las actividades y abordando los riesgos principales en cada contexto y jurisdicción específicos. Véase el conjunto de las recomendaciones en el informe [Efectos nocivos de la minería](#).

Alinearse con los ODS

Las empresas pueden aplicar prácticas alineadas con los ODS en todas sus actividades, aprendiendo de las buenas prácticas de sus pares y amplificando los ejemplos de su propia cartera de servicios. Pueden evitar el riesgo de sospecha de “lavado de imagen de los ODS” informando proactivamente sobre los efectos negativos y proporcionando explicaciones sobre las medidas de mitigación, además de compartir las contribuciones positivas y las historias de éxito. Véase el conjunto de las recomendaciones en el informe [La Minería y los ODS](#).

No solo poder decirlo, sino también poder demostrarlo

Las empresas pueden publicar versiones completas de sus compromisos corporativos, sistemas de gestión, directrices e informes de iniciativas como revisiones o análisis de deficiencias en relación con cuestiones específicas en materia de ESG sin arriesgarse a publicar información sensible. Poner a disposición estos documentos, en lugar de limitarse a mencionar su existencia, permite que se reconozcan estos esfuerzos empresariales y que otras empresas aprendan de estos modelos.

Seguimiento de las medidas a nivel de la explotación minera

Mediante el seguimiento del grado en que se aplican los sistemas corporativos (estándares de administración, requerimientos o lineamientos, etc.) en todas las explotaciones mineras, las empresas pueden identificar más fácilmente cualquier laguna que sea necesario abordar.

Normalizar las evaluaciones de impacto social

. Las empresas pueden ir más allá de los requisitos reglamentarios de evaluación del impacto y comprobar periódicamente cualquier impacto adverso de sus operaciones sobre, por ejemplo, la salud de las comunidades afectadas y el bienestar general tanto de los hombres como de las mujeres en las comunidades afectadas, así como de los grupos de interés específicos (incluidas las personas jóvenes, los niños y niñas, y las personas con discapacidad). El conocimiento de cualquier impacto adverso permitirá a las empresas desarrollar estrategias de mitigación adecuadas.

Tomar medidas sistemáticas relacionadas con la cuestión de género

Para cumplir con las expectativas de la sociedad en relación con la igualdad de género, las empresas pueden desarrollar un enfoque estratégico que cobra las cuestiones relacionadas con la minería que sean especialmente relevantes para las mujeres tanto en el lugar de trabajo como en las comunidades afectadas.

Establecer metas y compartir los avances

Las empresas pueden mostrar su liderazgo y garantizar un seguimiento más consistente de sus resultados estableciendo sistemáticamente metas para su gestión de cada una de las cuestiones ESG. Informar públicamente de sus avances con respecto a estas metas de manera periódica demuestra un enfoque de su gestión en materia de ESG abierto y que genera confianza.

Proporcionar datos desglosados a nivel de la explotación minera

En lugar de presentar datos agregados sobre sus operaciones en relación con las cuestiones ESG, mostrando solo las estadísticas del conjunto de la empresa en sus informes públicos, sería más útil que las empresas proporcionasen los datos específicos de la explotación minera para satisfacer las necesidades de las partes interesadas, incluidas las comunidades afectadas, los/as trabajadores/as, los inversores y otras personas interesadas, en lo que se refiere a los riesgos y el desempeño de la explotación minera.

Seguir los principios de los datos abiertos

Para que los informes públicos sean más útiles y significativos, las empresas pueden llevar a cabo su publicación de datos de acuerdo con los principios de los datos abiertos. Esto incluye, por ejemplo, mostrar los datos de varios años en el mismo documento para permitir comparaciones a lo largo del tiempo; proporcionar los datos como números absolutos en lugar de tasas relativas; proporcionar información contextual junto con los datos (por ejemplo, especificar dónde y en qué momento los niveles de contaminantes superaron los límites reglamentarios), y asegurarse de que los datos estén lo más actualizados posible.

Utilice el RMI Framework

Las empresas pueden utilizar el Marco RMI como guía para reforzar sus estrategias en materia de ESG. El RMI Framework ofrece orientaciones prácticas sobre las medidas responsables que pueden adoptar las empresas y los tipos de pruebas que pueden proporcionar para demostrar que aplican prácticas responsables.

Descargo de responsabilidad

Las constataciones, conclusiones e interpretaciones recogidas en este informe del RMI Report 2022 no representan necesariamente los puntos de vista de los donantes, fideicomisarios y empleados de la Responsible Mining Foundation (RMF), ni los de otras personas que han participado como asesores en las consultas realizadas de cara a la elaboración del informe.

Este informe tiene un propósito exclusivamente informativo y no pretende en modo alguno constituir material promocional. El informe no pretende ofrecer asesoramiento ni recomendaciones contables, jurídicos, tributarios o de inversión; tampoco debe considerarse como una oferta o solicitud de compra o venta de ningún instrumento financiero. Para comprender plenamente la metodología del RMI Report 2022 deberán consultarse las secciones respectivas del sitio web.

El RMI Report 2022 busca evidencias sobre políticas y prácticas empresariales en asuntos económicos, medioambientales, sociales y de gobernanza (EESG), pero no trata de medir los resultados reales logrados en dichos asuntos. Los resultados están basados exclusivamente en evidencias disponibles públicamente o proporcionadas en forma de datos abiertos por las empresas analizadas. Pese a que se considera que la información expuesta es fiable, no puede garantizarse su exactitud ni su integridad; tampoco puede excluirse la posibilidad de que existan políticas y prácticas que el RMI Report 2022 no haya podido analizar a efectos de esta evaluación. En este sentido, los resultados de las empresas que obtienen bajas puntuaciones no reflejan necesariamente una falta de políticas y prácticas pertinentes; dichos resultados pueden deberse a la falta de información publicada por las empresas en cuestión, a limitaciones en el acceso a la información y/o a cualquier dificultad para acceder al portal para empresas del RMI.

Es preciso señalar que, antes de la publicación, se invitó a todas las empresas incluidas en el RMI a verificar la exactitud empírica de los datos contextuales y de las evidencias en que se basa el RMI, así como a revisar la información que consta sobre ellas en la biblioteca documental del RMI.

Las fronteras o los nombres de los países en los mapas no reflejan una posición oficial de la RMF ni de ninguna persona involucrada en su gobierno, empleados o proveedores de servicios. Los mapas utilizados son para fines ilustrativos y no implican la expresión de ninguna opinión por parte de la RMF, en relación con el estado legal de ningún país o territorio o con respecto a la delimitación de fronteras o límites. Donde fue necesario, se siguieron los enfoques utilizados por la ONU para presentar las fronteras.

Pese a que se ha hecho todo lo posible por verificar la calidad de las traducciones, la versión que debe considerarse definitiva es la inglesa. El RMI se reserva el derecho de publicar correcciones en su página web; los lectores del informe RMI Report 2022 deberán consultar esta para permanecer al tanto de cualquier corrección o aclaración www.responsibleminingindex.org.

Aviso de derechos de autor

Todos los datos y autorizaciones por escrito se encuentran sujetos a una licencia internacional de Reconocimiento-No comercial 4.0 de Creative Commons (CC BY-NC 4.0).



Los usuarios tienen libertad para compartir y adaptar el material, pero deben citar adecuadamente la fuente, incluir un enlace a la licencia e indicar si se ha realizado algún cambio. El material sujeto a licencia no podrá utilizarse con fines comerciales, ni de forma discriminatoria, degradante o engañosa. Cuando se cite, el material debe atribuirse a: "Responsible Mining Foundation (RMF), RMI Report 2022". Las imágenes, las fotografías y los vídeos que aparecen en los sitios web de la RMF están excluidos de esta licencia, salvo cuando se indique otra cosa.

www.responsibleminingindex.org



Responsible
Mining Foundation