

---

# RMI Report 2022

---

Resultados por área temática



**Prevenção de danos**

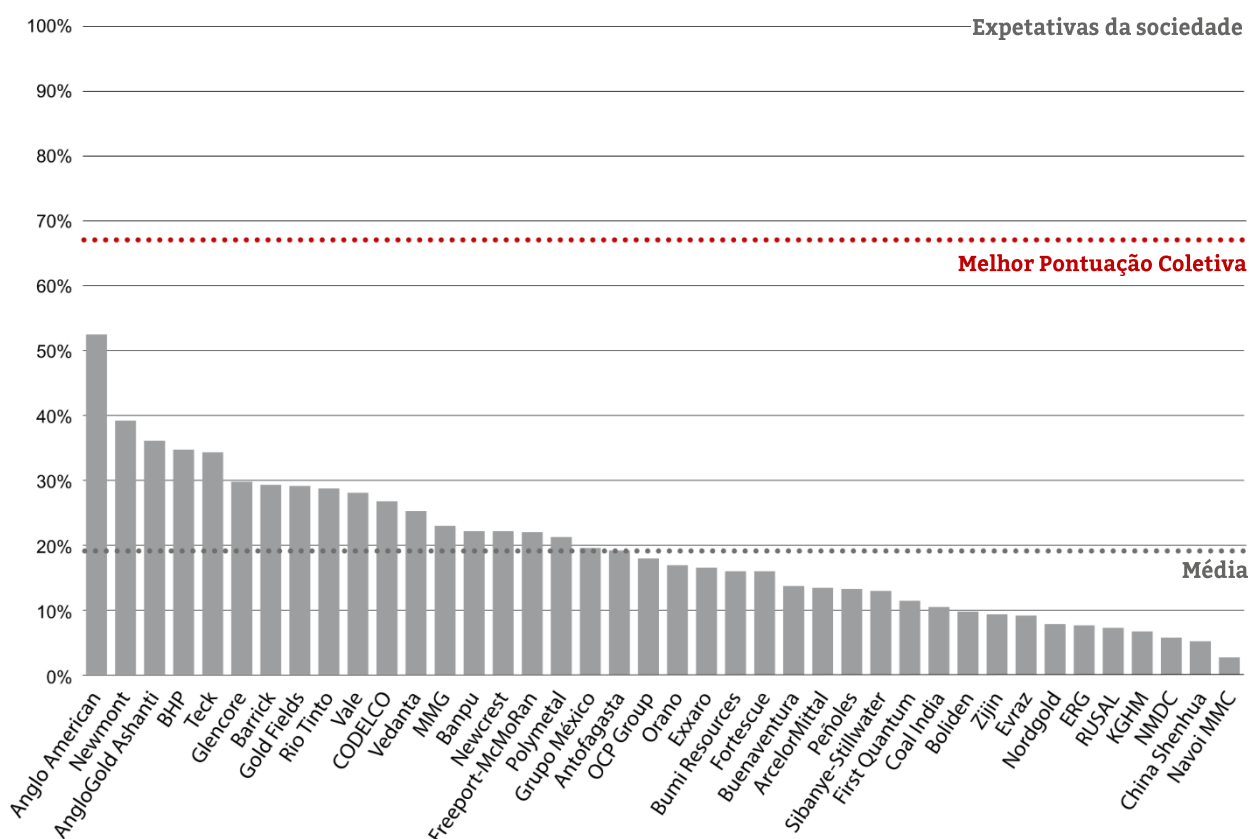
# Prevenção de danos



Os indicadores do quesito Prevenção de Danos avaliam em que medida as empresas implantaram sistemas de gestão de risco de ESG para evitar que suas operações ou relações comerciais causem ou ajudem a causar danos a pessoas ou ambientes. A falta de medidas adequadas de gestão de risco é de longe a causa mais comum de impactos nocivos relacionados à mineração, como evidenciado por um [relatório](#) recente da RMF sobre o assunto. Os tópicos cobertos por esta questão transversal incluem, por exemplo, preparação e planejamento para emergências, reabilitação, due diligence de direitos humanos e esforços para minimizar os impactos de ESG relacionados ao reassentamento, saúde e segurança, qualidade e quantidade de água, reassentamento etc.

Os resultados da avaliação mostram que há poucas evidências destas medidas de prevenção, com uma pontuação média de apenas 19%. Isto posto, as melhores pontuações vistas em todas as perguntas de identificação de métricas para o quesito Redução de Danos mostram que as empresas já poderiam alcançar uma pontuação de 67% caso adotassem as boas práticas demonstradas por seus pares.

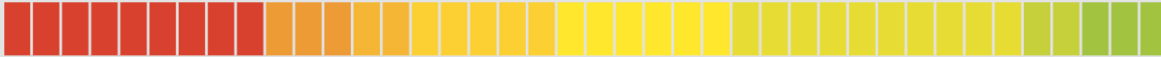
## Resultados para o quesito Prevenção de Danos



## EXEMPLOS DE RESULTADOS DETALHADOS

### Responsabilidade do conselho e da alta gestão

Como um passo necessário para que toda a empresa esteja focada na prevenção de danos, é essencial que os membros da alta gestão de governança e liderança das empresas tenham responsabilidade direta sobre questões de ESG. Os resultados neste quesito foram bastante mistos. Muito poucas empresas foram capazes de demonstrar que tinham membros individuais do conselho e da alta gestão das empresas diretamente a cargo da gestão de ESG; que havia requisitos de competência para esses cargos; e que as pessoas que ocupam estes cargos são responsabilizadas pelo desempenho de ESG da empresa.



### Prevenção de abusos de direitos humanos por parte de empresas prestadoras de serviços de segurança

Embora os serviços de segurança (sejam estes internos ou terceirizados) das empresas de mineração possam ajudar a manter a estabilidade e salvaguardar o Estado de Direito nos canteiros, existe o risco de que a falta de conscientização e compreensão dos direitos humanos possa levar a violações de direitos por parte destas pessoas. É de se esperar, portanto, que as empresas de mineração possam demonstrar que estão tomando medidas para minimizar estes riscos. Os resultados da avaliação mostram que apenas um par de empresas pôde mostrar plenamente que audita sistematicamente suas prestadoras de serviços de segurança para assegurar que não estão empregando pessoas que tenham sido implicadas em abusos de direitos humanos no passado.



0 score Full score

## TENDÊNCIAS

### Progresso vem de riscos para decisões comerciais, não de foco nos impactos das operações

Houve progressos significativos na integração de considerações de riscos de ESG às decisões comerciais. Por exemplo, os níveis médios de desempenho neste aspecto mais do que duplicaram, para 43%, nos quesitos relacionados a avaliações de direitos humanos, questões trabalhistas e riscos ambientais associados às cadeias de fornecimento das empresas. Isto posto, há muito menos evidências de progresso nos esforços das empresas para avaliar e enfrentar os riscos de ESG dentro de suas próprias operações. Embora due diligences de direitos humanos estejam começando a se tornar mais difundidas, ainda não há praticamente nenhuma evidência de medidas corporativas para assegurar que as operações avaliem os riscos específicos que possam representar para a saúde da comunidade, para as mulheres, ou para o acesso à terra para as comunidades locais.

## EXEMPLO DE PRÁTICA MODELO

### Gestão dos impactos do uso do solo

A AngloGold Ashanti desenvolveu diretrizes de gestão para avaliar e mitigar impactos causados ao uso e acesso da terra. As diretrizes exigem que as operações identifiquem regularmente as áreas que não são mais necessárias para atividades operacionais, que podem então ser disponibilizadas para reabilitação progressiva (simultânea), e são também obrigadas a desenvolver objetivos de uso do solo pós-mineração em consulta com as comunidades afetadas e as autoridades governamentais.

## REFLEXOS NOS CANTEIROS

### Envolvimento das partes interessadas locais no planejamento para emergências

Embora quase todas as empresas possam demonstrar que requerem que suas operações desenvolvam planos de preparação e resposta para emergências, menos da metade das empresas pôde demonstrar que requer de suas operações que interajam com as partes interessadas locais para criar e testar planos de resposta a emergências. Sem esse envolvimento, há um risco real de que os planos sejam ineficazes para proteger as comunidades locais e outros grupos afetados. Esta aparente falta de atenção à participação local é ressaltada pelos resultados da avaliação de nível de canteiro. Apenas dois canteiros mostram evidências de que envolvem as comunidades locais nos testes dos planos de resposta a emergências, e apenas cinco canteiros puderam demonstrar que comunicaram às comunidades locais o que fazer no caso de uma emergência relacionada à mineração.

## Isenção de responsabilidade

As ilações, conclusões e interpretações do presente Relatório RMI Report 2022 não representam necessariamente os pontos de vista dos financiadores, dos administradores e dos trabalhadores da Responsible Mining Foundation (RMF) nem de outros que participaram em consultas e como consultores do relatório.

O presente relatório tem finalidades meramente informativas e não visa servir de material promocional sob nenhum ponto de vista. O relatório não se destina a facultar recomendações ou conselhos contabilísticos, jurídicos, fiscais ou de investimento, nem pretende constituir uma oferta ou solicitação de compra ou venda de qualquer instrumento financeiro. A fim de compreender plenamente a metodologia do RMI Report 2022, devem ser consultadas as secções respetivas do sítio web.

O RMI Report 2022 visa obter dados concretos sobre as políticas e práticas das empresas em matéria de questões económicas, ambientais, sociais e governativas (EASG), mas não procura medir os efeitos reais alcançados nas questões EASG. Os resultados baseiam-se apenas em dados concretos extraídos do domínio público ou fornecidos por empresas como dados abertos. Embora estas informações sejam consideradas fiáveis, não é possível garantir que sejam exatas ou completas, nem está excluída a possibilidade de existirem políticas e práticas, mas que o RMI Report 2022 não as tenha conseguido analisar para efeitos de avaliação. A este respeito, os resultados das empresas com pontuação baixa não refletem necessariamente a carência de políticas e práticas relevantes, uma vez que tal pode dever-se à falta de relato público das empresas, a limitações de acesso à informação e/ou a quaisquer dificuldades no acesso ao portal de empresas do RMI.

Note-se que, antes da publicação, todas as empresas do RMI foram convidadas a verificar a exatidão factual dos dados contextuais e elementos comprovativos em que o RMI se baseia e a analisar as informações das empresas na biblioteca de documentos do RMI.

As fronteiras ou os nomes dos países nos mapas não refletem uma posição oficial da RMF ou de qualquer pessoa envolvida na sua administração, na sua equipa ou nos seus prestadores de serviços. Os mapas utilizados têm finalidades meramente ilustrativas e não pressupõem a expressão de qualquer opinião por parte da RMF sobre o estatuto jurídico de qualquer país ou território ou sobre a delimitação de fronteiras ou confinamentos. Sempre que necessário, foram seguidas as abordagens adotadas pela ONU para a apresentação de fronteiras.

Embora tenham sido envidados todos os esforços para verificar a exatidão das traduções, a versão em língua inglesa deve ser tomada como versão definitiva. O RMI reserva-se o direito de publicar erratas na sua página web, e os leitores do Relatório RMI Report 2022 devem consultar a página web para correções ou esclarecimentos [www.responsibleminingindex.org](http://www.responsibleminingindex.org).

## Aviso sobre direitos autorais

Todos os dados e o conteúdo escrito estão licenciados nos termos da Licença Internacional Creative Commons Atribuição-NãoComercial 4.0 (CC BY-NC 4.0).



Os utilizadores são livres de partilhar e adaptar o material, mas têm de dar o devido crédito, facultar uma ligação à licença e indicar se foram feitas alterações. O material licenciado não pode ser utilizado para fins comerciais, nem de forma discriminatória, degradante ou deturpada. Quando citado, atribuir a: “Responsible Mining Foundation (RMF), RMI Report 2022”. O conteúdo de imagens, fotos e vídeos dos sítios web da RMF está excluído desta licença, exceto onde indicado.

[www.responsibleminingindex.org](http://www.responsibleminingindex.org)